

Úřadu městské části Praha 6  
odbor výstavby  
Čs. armády 23  
160 52, Praha 6 — Bubeneč  
[podatelna@praha6.cz](mailto:podatelna@praha6.cz)

**datovou zprávou**

sp. zn. **SZ MCP6 019177/2013/OV/Kot**  
čj. **MCP6 027973/2013**  
značka **P-1104/1/Bub**

V Praze, 14. května 2013

**Námitka podjatosti všech pracovníků Úřadu městské části Prahy 6 ve vztahu k projednávání stavby nazvané „Polyfunkční budova — Vítězné náměstí — Praha 6“**

1) Úřad městské části Prahy 6, odbor výstavby, oznámil oznámením ze dne 11. 4. 2013, SZ MCP6 019177/2013/OV/Kot, čj. MCP6 027973/2013, značka P-1104/1/Bub **zahájení řízení o umístění stavby nazvané „Polyfunkční budova — Vítězné náměstí — Praha 6“ — dostavba bloku na Vítězném náměstí, vymezená ulicemi Jugoslávských partyzánů, severovýchodní branou Vítězného náměstí a ulicí Verdunskou, Praha 6, Bubeneč, Vítězné náměstí, na pozemcích parc. č. 1104/1, 1104/2, 1104/3, 1094, 1105, 1118, 2062/1, 2062/3, 2081/1, 2081/2, 2082/1, 2080 v katastrálním území Bubeneč a parc. č. 4286 v katastrálním území Dejvice.**

Stavebníkem je společnost Vítězné náměstí, a.s. IČ 28511441, se sídlem Evropská 2690/17, 160 00, Praha 6.

2) Podle ustanovení § 14 správního řádu odstavce 1 „*Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.*“

3) K výkladu uvedeného ustanovení odkazujeme na názor uvedený v usnesení Nejvyššího správního soudu z 22. 12. 2009, čj. 1 As 79/2009-141, v němž je mj. uvedeno:

„...smyslem právního institutu „vyloučení úřední osoby z rozhodování“ je zamezení podjatým osobám bezprostředně se podílet na výkonu státní správy. Posouzení podjatosti by mělo být nazíráno principem, že **nikdo nesmí být soudcem ve vlastní věci, a ve sporu mezi dvěma subjekty musí vždy rozhodovat nezávislý třetí subjekt.** ...

Podmínkou vyloučení z rozhodování je nalezení důvodného předpokladu, že tato osoba může mít pro svůj poměr k věci zájem na výsledku řízení. Pojmeme „poměr k věci“ je třeba, dle názoru předkládajícího senátu, rozumět nejen individuální (popř. emocionální) zájem na výsledku řízení z důvodu kladných či negativních emocí úřední osoby vůči účastníkům řízení či například na vztazích ekonomické závislosti vůči některému z účastníků řízení, ale mnohdy je nutno na podjatost rozhodující osoby nahlížet z širšího úhlu. Kategorii nestrannosti je třeba vnímat také v rovině objektivní. Za objektivní ovšem nelze považovat to, jak se nestrannost osoby pouze subjektivně jeví vnějšmu pozorovateli, tj. účastníkovi řízení, nýbrž to, zda reálně neexistují objektivní okolnosti, které by mohly objektivně vést k legitimním pochybnostem o tom, že tato osoba určitým, nikoliv nezaujatým vztahem k věci, případně účastníkům, disponuje (srov. náleží Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 167/94).

4) Na uvedený názor navázal rozšířený senát Nejvyššího správního soudu usnesením ze dne 20. 10. 2012, čj. 1 As 89/2010-119, ve kterém uvedl, že k pochybám o nepodjatosti v případě „*systemové*“ podjatosti postačuje i nízká míra podezření, neboť tato situace je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti při posuzování vyloučení úředních osob, přičemž s ohledem na smysl a účel § 14 odst. 1 správního řádu je v pochybnostech třeba dát přednost vyloučení všech úředních osob příslušného správního orgánu z úkonů v řízení. Dále je zde uvedeno, že **skutečnostmi zakládajícími pochybnosti o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku pak „mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení** či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.“. Za určitých okolností však uvedenou skutečností může být už jen „samotná **povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy**“.

5) V tomto konkrétním případě zde je jak poměr Městské části k věci (vlastnictví předmětného pozemku, zvýšení výnosu z věcného břemene po vydání kolaudačního souhlasu), poměr Městské části ke stavebníkovi (MČ byla dříve jeho podílníkem, nyní je se stavebníkem ve smluvním vztahu a je zavázána poskytovat součinnost), tak veřejně deklarovaná a medializovaná podpora činitelů městské části projektu stavebníka, dále Městská část činí kroky v prospěch stavebníka (iniciace změny územního plánu).

Přitom existuje jasná závislost pracovníků Úřadu městské části na samotné městské části a jejím politickém vedení městské části — tj. jasná závislost na osobě, která má zájem na výsledku řízení.

6) Vlastníkem pozemku, na němž má být realizována předmětná stavba, je Hlavní město Praha, s tím, že tento pozemek je svěřen do správy Městské části Praha 6. Městská část Praha 6 uzavřela se stavebníkem dne 14. 7. 2011 smlouvu o zřízení věcného břemene a o zřízení předkupního práva (mezi těmito stranami jsou též uzavřeny další smlouvy). Z uvedené smlouvy o zřízení věcného břemene plyne, že po vydání kolaudačního souhlasu vzroste roční úhrada za strpění věcného břemene ze 4,4 milionu Kč na 9 milionu Kč ročně — z tohoto jasně vyplývá majetkový zájem Městské části Praha 6 na umístění, povolení a následné kolaudaci předmětné stavby — tj. i na „bezproblémovém projednání“ před stavebním úřadem.

7) Městská část Praha 6 má dále přímý poměr ke stavebníkovi, když dříve byla jedním z akcionářů stavebníka. Akcionářem přestala být v důsledku změny smluvních vztahů s druhým investorem stavby (společností PPF reality a.s., nyní jediným akcionářem stavebníka), přičemž např. ve smlouvě o zřízení věcného břemene se Městská část Praha 6 zavázala (čl. 3.3) „**poskytnout podle svých možností a schopností potřebnou součinnost ke splnění podmínek pro výstavbu stavby**“ a dále (čl. 3.4), „*pokud bude ... zapotřebí souhlasů nebo návrhů třetích stran, zavazuje se povinný [tj. Městská část Praha 6] poskytnout oprávněnému [tj. stavebníkovi] potřebnou součinnost při jejich získání*“

Z uvedeného vyplývá jasný závazek Městské části Praha 6 napomáhat stavebníkovi při projednávání stavby (což implikuje neplnění účelu ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, podle kterého „*Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce*“) a to pod hrozbou odstoupení od smlouvy stavebníkem pro neplnění této povinnosti — to s hrozbou vracení příjmů, které Městská část Praha 6 získala od stavebníka jako úhradu za předmětné věcné břemeno.

Tato hrozba vracení příjmů za věcné břemeno je dalším dokladem finančního zájmu Městské části Praha 6 na výsledku řízení — a tedy i důvodem obav z ovlivňování úředníků politickými činiteli.

**8)** Majetkový zájem Městské části Praha 6 vyplývá i z prohlášení představitelů městské části, např.: „*Zastupitelstvo neschválilo požadavky opozice, abychom vzali zpět změnu územního plánu. V podstatě v minulosti uzavřenou smlouvou mezi městskou částí a společností Vítězné náměstí už byl dán stav, že pozemek na Vítězném náměstí si zachováme a že z něho budeme inkasovat pronájmem peníze. Během deseti let to bude přibližně 100 milionů korun,*“ řekla starostka Prahy 6 Marie Kousalíková (ČTK - Zastupitelé bouřlivě diskutují o zástavbě na Vítězném náměstí, dostupné na [www.praha6.cz](http://www.praha6.cz))

Dalším příkladem široké medializace (a v ní uvedené podpory politického vedení projektu) jsou např. články v měsíčníku Městské části Praha 6 „Šestka“ (např. prosinec 2012), v periodiku „Vaše6“ (číslo z 29. 4. 2013), dále články na <http://bydleni.idnes.cz> – Investoři si v Praze často dělají co chtějí. Chybějí pravidla (17. 2. 2013), Dominanta náměstí ještě nestojí a už znesvářila radnici i Prahu 6 (5. 2. 2013) a také články na internetových stránkách Městské části Praha 6 „[www.praha6.cz](http://www.praha6.cz)“.

**9)** Podpora politického vedení tomuto konkrétnímu návrhu může vyplývat i ze skutečnosti, že se Městská část Praha 6 se prostřednictvím starosty Mgr. Tomáše Chalupy účastnila v porotě architektonické soutěže, z níž vzešel návrh na realizaci umístované stavby.

**10)** Jasná podpora finančních zájmů stavebníka (na výnosu z projektu) poskytovaná Městskou částí Praha 6 vyplývá ze skutečnosti, že Městská část Praha 6 podala návrh na změnu Územního plánu hl. m. Prahy, kdy má dojít k sejmutí symbolu „VV“ z dané plochy, čímž by byla umožněna realizace dané stavby bez veřejné vybavenosti.

K dané stavbě (ke změně územního plánu v souvislosti s danou stavbou) se konalo dne 15. 2. 2013 i mimořádné zasedání zastupitelstva Městské části Praha 6.

**11)** Z právních předpisů vyplývá závislost úředníků Úřadu městské části na politickém vedení městské části. Konkrétně — pracovníci úřadu městské části jsou zaměstnanci městské části (§ 104 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. o Hlavním městě Praze), stejně jako tajemník. Starosta zastupuje městskou část navenek a je v čele úřadu městské části (§ 104 odst. 1 zákona); odvolává a jmenuje tajemníka úřadu městské části. Úřad městské části a starosta jsou orgány městské části. Tajemník plní úkoly uložené mu zastupitelstvem městské části, stanovuje platy zaměstnancům obce zařazeným do úřadu městské části a plní úkoly jejich zaměstnavatele (§ 81 odst. 5 ve spojení s § 103 zákona); je ze své funkce odpovědný starostovi (§ 104 odst. 2).

Tato závislost je v tomto případě (v rovině finančního ohodnocení) doložena tím, jak rada Městské části Praha 6 pravidelně schvaluje za splnění mimořádných úkolů mimořádné odměny jednotlivým vedoucím odborů městské části (čtvrtletně v řádu desetitisíců). Takovým mimořádným úkolem (i když nesděleným písemně, jen naznačeným přáním) může být i vyhovění určitému návrhu.

## MGR. PAVEL ČERNOHOUS — ADVOKÁT

v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou zapsaný pod č. 12427, IČ 69710376  
se sídlem Ve svahu 531/1, 147 00, Praha 4 — Podolí, tel: 608 901 291; pavel@cernohous.cz

---

12) Pracovníci, kteří by rozhodovali v daném správním řízení (tj. včetně tajemníka úřadu městské části, který by rozhodoval o námitce podjatosti vznesené v tomto řízení), jsou zaměstnanci osoby — účastníka řízení, o jehož věci (zejména jeho pozemcích) se v tomto správním řízení rozhoduje, a jsou vůči němu v poměru závislém, podřízeném. Povinnosti, jež vyplývají pracovníkům úřadu městské části z jejich pracovněprávních vztahů vůči zaměstnavateli (účastníku řízení, o jehož pozemcích se rozhoduje), zejména povinnost plnit pokyny zaměstnavatele, zakládají jejich poměr k tomuto účastníku řízení, jež způsobuje pochybnost o jejich nepodjatosti, včetně zájmu na výsledku řízení, tj. vyloučení z rozhodování v této věci.

V této souvislosti je třeba připomenout, že pro vyloučení pracovníka z rozhodování správního orgánu postačuje pouhý důvodný předpoklad o jeho podjatosti.

13) Výše uvedené skutečnosti jsou známy i pracovníkům úřadu městské části — podle ustanovení § 14 odst. 3 tak sami měli uvědomit svého nadřízeného o okolnostech nasvědčujících jejich vyloučení — minimálně tak měla učinit oprávněná úřední osoba (pověřená vedením předmětného řízení) a vedoucí stavebního úřadu.

14) Jak vyplývá z výše uvedené judikatury Nejvyššího správního soudu — při takto konkrétních důvodech pochyb o nepodjatosti není dostatečným odůvodněním pro zamítnutí námítky podjatosti pouhý obecný odkaz na povinnost úředníků řídit se zákony a právní předpisy.

---

**Z výše uvedených důvodů (a s ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu) jsou z projednávání a rozhodování věci vyloučení všichni pracovníci Úřadu městské části Praha 6 (úřední osoby), to včetně tajemníka úřadu, neboť není přípustné, aby o věci, na které má jedna z osob, která je účastníkem řízení, bezprostřední zájem, rozhodovali její vlastní zaměstnanci.**

---

**Žádáme proto nadřízený správní orgán, aby postupem podle ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu usnesením pověřil k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný orgán — úřad jedné ze sousedících městských částí.**

**Šestka sobě**

se sídlem Kafkova 588/17, Praha 6, 160 00  
zastoupena Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem